

Kommunallagen Kap. 2, paragraf 4 säger;

Kommuner och regioner får inte fatta beslut med tillbakaverkande kraft, till nackdel för medborgarna.

Sådana beslut får dock fattas om det finns synnerliga skäl. Lag (2019:835)

När Lövångers kommun gick upp i Skellefteå kommun innebär sammanläggningsprotokollet att Skellefteå kommun åtar sig att driva, underhålla och ersätta belysningar i fd. Lövånger kommun.

Ledande politiker i kommunen har sagt att där människor bor skall det finnas gatlyse.

Om kommunen trots uttalade löfte från ledande politiker, går vidare och släcker belysningen i Västra Vallen, enligt det förslag som skickats till boende i byn, återstår bara att stämma vår egen kommun enligt ovanstående lag och avtal.

Västra Vallen är en levande och väl befolkad, del i en typisk by i Västerbotten.

- På den markerade sträcka som förslås (skall) släckas finns det i huvudsak fast boende, med ett fåtal (3) sk. sommarboende som alla är i direkt närhet av fasta boenden.
- Väg 772, som ingår i släckningsprojektet, är genomfart från Skellefteå till Vebomark, med arbetspendling både morgon och kväll. Just när belysningen behövs som bäst. Vid vissa stopp på E4:an är 772:an också omledningsväg förbi stoppet.
- På väg 773 finns ett av byns jordbruk.
- Samtliga fastigheter har, med en större egeninsats, anslutit bredband under 2019.

Vår entydiga slutsats är att inga lysens skall släckas på den markerade sträckan.

Belysningarna skall underhållas och bytas vid behov.

Den belysning som släcktes i samband med vägarbeten på väg 772 skall utan dröjsmål återställas.

Belysningen på de rödmarkerade vägarna skall behandlas likvärdigt med blåmarkerade vägar.

Fel inriktning utan mål

De som utarbetat släckningsförslaget har uppenbarligen närmat sig åtagandet från fel håll. På direkt fråga om målet med förslaget redovisar kommunens representanter inte några mål. Det framgick dock ganska klart att släcka lysen och riva stolpar är bra och att behålla belysning och stolpar är dåligt. Hur det sedan påverkar dom boende i form av, trygghet, säkerhet, livskvalitet och minskat värde på fastigheter, var dock uppenbarligen ointressant. Det gick så långt att den närvarande tjänstemannen undervisade oss i behovet av reflexväst. Förlåt men vi är inte obildade!

Förslag till ny ingång.

På 70-talet byggde våra föräldrar, med stöd av statliga pengar, vägbelysning i byarna.

Egeninsatser motsvarade mellan en halv till en hel normal månadslön (brutto).

(Enligt uppgift gjorde Skellefte kommun en bra vinst när man sedermera tog över dessa anläggningar. (Jag minns inte hur)).

Byarna har under dom senaste åren, med statligt stöd, men också med en substantiell egeninsats ”dragit in” bredband i sina hus.

Cirka hälften av kommunens innevånare bor på landet. När man på 70-talet väljer att bygga gatubelysning och på 10-talet ”dra in” bredband. Då är man en aktiv del av samhället i många fall också skattebetalare som väljer och trivs med att bo utanför tätorten.

Därför: **När det finns gatlyse i byn och man redan ”dragit in” eller planerar att ”dra in” bredband. Då skall gatlyset underhållas och ersättas vid behov. Inte rivas.**

Först när dom förutsättningarna inte finns kan man börja prata om *synnerliga skäl*.

Människovärde / Prioriteringar och Reinvesteringar.

Belysningsanläggningarna har under kommunens ”vård” haft bristande underhåll men framför allt har reinvesteringar saknats. Därför är uppenbarligen investeringsbehovet stort idag.

Reinvesteringar är inte ett resursproblem för kommunen utan endast en fråga om:

- Människovärde och
- Prioriteringar

Givetvis har vi som bor i kommunens ytterkant samma människovärde som dom som bor mera centralt. Något annat är väl ändå otänkbart!

Det finns givetvis alltid viktiga investeringar. Att reinvesteringar i belysningarna har försumrats och **investeringsbehovet** vuxit sig stort innebär att:

- Antingen får belysningsinvesteringar gå före andra investeringar t.ex. en Centrumbro som antingen kan skrotas eller försenas för att det inte finns investeringsutrymme.
- Eller att man skapare ytterligare investeringsutrymme.
- Man kan också genom lite kreativitet och flexibilitet förlänga livslängden på vissa anläggningar och därmed sprida ut investeringen över en längre tid.
(Effektivare lampor som drar mindre ström och/eller dela upp belastningen på nätet genom att göra fler matningar på dom ibland för långa ledningarna).

Investering är något som man gör för att man tror på framtiden och om man inte gör några investeringar är det ett entydigt tecken på att det skall läggas ned eller avvecklas. Så om kommunen inte investerar i vår belysning, hur skall vi ytterområdena som själva en gång satsat på både egen belysning och bredband, uppfatta kommunens syn på oss?

- Skall vi då avvecklas???
- Var är då det likvärdiga människovärdet???

Likvärdighet.

Enligt kommunens tjänsteman som gärna räknar lampor per boende. Var det orättvist om man på något ställe får 9 lampor per fastighet och på andra ställen bara får 4 två lampor per fastighet.

- Vi på landsbygden har inte samma tillgång till kommunal service som de som bor i tätorten, men vi kräver inte hellre en millimeterättvisa med tätorten, **det vore absurt.**
- **På vilket sätt lider den som bara får 4 lampor per fastighet?????????????**
Det är ju bara en beskrivning av vår kommun där det finns tätorter, byar med relativt tät bebyggelse och byar med en jordbrukshistoria där husen ligger längre från varandra. Bara för att byarna är något glesare bebyggda hindrar inte att dom är både framåtsträvande, kreativa och fulla av liv.

Talet om likvärdighet är bara en skuggfäktning för att det är lättare att spara långt från centrum. ”Hemsk tid” tänk om vi skulle få lite mera kommunal service i form av fler lampor per hushåll än några andra. Vänta då bara på när vi börjar kräva ett badhus i byn. (Ironi).

(Vi tycker att någon bör hjälpa tjänstemannen i fråga till ett nytt enklare arbete).

Vi fick brevet om ”**nedläggningen**” på onsdag och förväntas lämna kommentera på söndag. Det är minst sagt både arrogant, helt oacceptabelt.

Än värre är att enligt tjänstemannen:

- Så finns det inga mål med förslaget.
- Ingen analys av ombyggnadsbehovet
- Inga kostnadsberäkningar
- Inga tidplaner
- Inga planer för investeringsbehovet

Det enda som verkade vara viktigt var att vi skulle berätta / acceptera vilka lampor han skulle få släcka. Det kallar jag inte för dialog.

Det här är skrivet under stor tidspress. Därför förbehåller vi oss rätten att få återkomma med kompletteringar och eventuella korrigeringar.

Vi står givetvis till ert förfogande för att svara på frågor.

Ring gärna

070-328 18 00 Anders Hedlund

eller

073- 027 80 09 Bobby Eriksson

Ord är viktiga: Därför är vi inte *oroliga*, som ni politiker gärna säger.
Vi är **rättmätigen förbannade.**

Vänligen från Vallen en by i världen. Vi hoppas också i Skellefteå kommun.